

Bezoekadres
Overtoom 1
3401 BK IJsselstein

Telefoon 14 030
Website www.ijsselstein.nl

J J J
J
J J

Uitsluitend per e-mail J

Postadres Postbus 26, 3400 AA IJsselstein

Datum 27-10-2025
Behandeld door J J J
Zaaknummer J
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Beste J

U heeft ons op 9 februari 2025 gevraagd om informatie openbaar te maken op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Het gaat om alle documenten over de plannen voor zonnepaneelvelden langs de Achtersloot in IJsselstein en Montfoort, waaronder begrepen besluitvorming, onderzoeken, alternatieve locaties en bewonersoverleggen tussen de gemeente, provincie en het waterschap over deze plannen, vanaf 2019 tot heden. Wij hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer J

Op 10 februari 2025 hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd.

Op 13 februari 2025 is een afspraak gemaakt om op 20 februari 2025 de inhoud van uw Woo-verzoek te bespreken, nu het verzoek op onderdelen niet concreet genoeg is om tot een inhoudelijke behandeling over te gaan.

Per e-mail van 21 februari 2025 zijn de uitkomsten van het gesprek met u gedeeld en de links naar openbare stukken. Per e-mail van 28 februari 2025 heeft u het gespreksverslag van commentaar voorzien.

Per e-mail van 5 maart 2025 is nader toegelicht dat niet alle conceptversies van documenten hoeven te worden geïnventariseerd en dat e-mails en WhatsApp-gesprekken over het maken van afspraken eveneens achterwege mogen blijven.

In onze brief van 6 maart 2025 hebben wij de beslistermijn verdaagd.

Op 19 maart 2025 is telefonisch met u besproken dat wij, vanwege de omvang van de documenten, meer tijd nodig hebben voor de behandeling van uw verzoek. In de brief van 20 maart 2025 is dit schriftelijk bevestigd.

In de maanden daarna is in meerdere contactmomenten met u gecommuniceerd over de voortgang van de behandeling van uw verzoek en de omvang van de aangetroffen documenten. In voortgangsberichten van maart, april en mei is meermaals aangegeven dat het om een groot aantal documenten gaat.

Op 2 september 2025 bent u per e-mail geïnformeerd over de stand van zaken en de vervolgstappen. Daarbij is toegelicht dat de behandeling van uw verzoek vanwege de omvang en complexiteit in drie fasen is ingericht (juridische beoordeling en anonimisering, interne toetsing en zienswijzen, en besluitvorming), dat inmiddels circa 2.100 documenten zijn aangetroffen en dat een parallelle aanpak wordt gevolgd. Tevens is gemeld dat zienswijzen aan derden zijn gevraagd met een termijn tot 19 september 2025 en dat wordt ingezet op een gefaseerde besluitvorming: een eerste deelbesluit eind september en een tweede besluit eind oktober 2025.

Deze planning hebben wij niet gehaald. In deze brief nemen wij een eerste deelbesluit op uw verzoek om informatie.

Woo-verzoek

Voor de omvang van het Woo-verzoek verwijs ik u naar **bijlage 1** zoals dat is vastgesteld op 6 maart 2025.

Inventarisatie

Op het college rust de wettelijke verplichting om een zorgvuldige en transparante zoekslag te verrichten naar documenten die mogelijk vallen onder uw Woo-verzoek. Deze zorgplicht houdt in dat wij inzichtelijk maken op welke wijze en in welke systemen is gezocht, welke zoektermen zijn gehanteerd, welke medewerkers zijn betrokken bij het onderzoek en hoe de selectie van documenten heeft plaatsgevonden.¹

Naar aanleiding van uw verzoek om informatie is onderzoek verricht naar het bestaan van documenten in het systeem "[Djuma]". In dit algemene zaaksysteem worden diverse typen documenten opgeslagen en aangemaakt, zoals beleidsstukken, e-mailcorrespondentie en bestuurlijke stukken. Ter aanvulling daarop zijn de afdelingsschijven onderzocht naar het eventuele bestaan van documenten die betrekking hebben op de door u genoemde onderwerpen. Specifiek is gezocht binnen de schijven, gedeelde (team)omgevingen, e-mailboxen en telefoongegevens van medewerkers die beroepsmatig betrokken zijn (geweest) bij het project, incl. de betrokken bestuurders, teneinde een zo volledig mogelijke zoekslag te waarborgen.

Wij hebben de documenten opgesplitst in documenten die enerzijds vooral betrekking hebben op interne communicatie en anderzijds de documenten waar derden bij betrokken zijn. Het eerste deel heeft geresulteerd in **vierhonderdzesenzeventig (446)** documenten die vallen onder uw verzoek om informatie.

Deelbesluit I

De informatie die u vraagt, gaat over een taak van de overheid. Wij hebben op 2 september 2025 per

¹ ABRvS 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:367.

e-mail kenbaar gemaakt om met twee deelbesluiten te werken. U heeft per e-mail van 3 september 2025 aangegeven hiermee akkoord te gaan. Dit eerste deelbesluit heeft betrekking op **446 documenten** die vallen onder uw verzoek. Deze informatie hebben wij nog niet (volledig) openbaar gemaakt. Wij besluiten een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Er zijn ook documenten gevonden die al openbaar zijn. De Woo geldt niet voor deze informatie. De documenten die al openbaar zijn vallen onder de geïnventariseerde documenten en zijn eveneens bijgevoegd.

Wij hebben de documenten gebundeld in vijf Pdf-bestanden en elke bundel voorzien van een inventaris.

Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij naar **bijlage 2** bij dit besluit.

Verzending

De documenten die wij (gedeeltelijk) openbaar maken, worden samen met deze brief per e-mail aan u toegezonden.

De documenten die wij (gedeeltelijk) openbaar maken en de reeds openbare documenten, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden. Het besluit zelf wordt tevens gepubliceerd op de website van de gemeente IJsselstein: <https://www.ijsselstein.nl/>

Er wordt op dit moment gewerkt aan de technische inrichting die het mogelijk moet maken om in de toekomst direct tot publicatie over te gaan. Hier wordt met prioriteit aan gewerkt, maar deze functionaliteit is nu nog niet beschikbaar. Tot die tijd kunnen de bijlagen die bij een Woo-besluit horen op verzoek worden opgevraagd en worden zij in dat geval verstrekt. De informatie is met de toezending per e-mail openbaar gemaakt.

Niet mee eens?

U kunt tegen dit deelbesluit een bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit bekend is gemaakt. Als u bezwaar maakt, legt u aan ons uit waarom u het niet eens bent met onze beslissing. Het bezwaarschrift moet in ieder geval uw naam, adres, de datum of kenmerk van het besluit en de redenen van uw bezwaar bevatten. Als iemand anders namens u bezwaar maakt, dan hebben wij ook een machtiging van u nodig. Tegen beantwoording van vragen kunt u geen bezwaar maken. U stuurt uw bezwaarschrift binnen zes weken na de verzenddatum van het besluit naar ons toe. Dit kan per post of digitaal (via een formulier op onze website). Indien mogelijk ontvangen wij graag ook een telefoonnummer.

Deelbesluitvorming

Mocht u rechtsmiddelen willen aanwenden tegen dit eerste deelbesluit, dan kunt u ook pro-forma bezwaar indienen (bezwaarschrift zonder gronden). Wij zullen u in dat geval in de gelegenheid stellen om de gronden van het bezwaar in te dienen binnen zes weken na bekendmaking van het tweede en tevens laatste deelbesluit. Zo wordt gewaarborgd dat een eventuele bezwaarprocedure niet gefragmenteerd zal zijn per deelbesluit.

Geen schorsende werking

Ons besluit blijft gelden tijdens een bezwaarprocedure. Dit betekent dat u moet doen wat er is besloten. Wilt u dat niet? Dien dan een verzoek in bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank. Dit verzoek heet 'voorlopige voorziening' en gaat over een tijdelijke oplossing. Dit kan alleen als u ook bezwaar heeft gemaakt én uw zaak spoed heeft. Uw verzoek stuurt u aan de Voorzieningenrechter van

de rechtbank Midden-Nederland, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Dit kan ook digitaal. Kijk op www.rechtspraak.nl hoe dat werkt. Deze procedure kost geld (griffierecht).

Bezwaar is niet altijd nodig

Heeft u nog vragen of opmerkingen? Wij lossen eventuele problemen graag in overleg met u op. Neem daarom gerust contact met ons op en vermeld daarbij ons zaaknummer. Dan hebben wij uw gegevens snel bij de hand.

Met vriendelijke groet,



Teamleider Ruimte en Projecten

Bijlage 1: Notulen overleg bespreking Woo-verzoek

Datum: 20 februari 2025, 11:00

Aanwezigen: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

Korte samenvatting

Gestart is met een korte introductie van iedereen, inclusief het bespreken van de aanleiding voor het indienen van het Woo-verzoek. Samenvattend wil men heel graag duidelijkheid over de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het proces rondom het uitnodigingskader voor zonnevelden rond de Hollandsche IJssel. Het doel van de gemeente is om duidelijk te krijgen waar bij veel onderdelen om gevraagd wordt, zodat gericht gezocht kan worden. Tevens betekent dat dat ook voor de ontvangende partij scheelt om doorheen te lezen. **Afgesproken is, dat wanneer er nog aanvullende vragen zijn naar aanleiding van de geleverde documenten, deze alsnog gesteld kunnen worden** en voor zover mogelijk meegenomen worden in de afwikkeling van dit Woo-verzoek. Ook kan opnieuw een Woo-verzoek worden gedaan.

Het verzoek is per punt doorlopen, en eventueel toegelicht vanuit zowel de indiener als de gemeente. De belangrijkste conclusies en afspraken zijn hier genoteerd.

Samenvattend is voor de gemeente inzichtelijk geworden wat de 'vragen achter de vragen' zijn en wij gaan nu gericht zoeken. Dat betekent onder andere dat de Gemeente onderdelen die vragen om alle correspondentie rondom stukken/vragen, zullen worden aangeleverd voor zover deze zien op de Achtersloot. Het betreft niet alleen beantwoording van de vragen met eventueel een link naar thans openbare documenten, maar ook interne nog niet gepubliceerde documenten en beleidsstukken, correspondentie, verslagen en notulen die aanwezig zijn bij de gemeente, provincie en waterschap. Dit is immer de essentie van het Woo-verzoek.

Duidelijk is geworden tijdens het gesprek dat veel informatie, hoewel publiekelijk beschikbaar, moeilijk te vinden is. De formele beantwoording van het Woo-verzoek zullen wij dan ook structureren op een chronologische volgorde, zodat de tijdlijn voor hoe we op het huidige punt zijn aangekomen duidelijker wordt. Tevens hebben wij als gemeente als actie voor onszelf opgesteld om dit in algemene zin (voor dit project) duidelijker te gaan communiceren, zodat men het tijdspad en de genomen overwegingen en beslissingen tot nu inzichtelijk heeft. Daarin wordt ook uitgebreider toegelicht wat er gebeurt na het besluit rondom het uitnodigingskader. Bij beantwoording van de vragen waarbij de informatie openbaar beschikbaar is, kan worden volstaan met een link naar de documenten. Voor niet openbare documenten, verslagen, notulen, en overige correspondentie waar het Woo-verzoek op ziet, dient deze, conform hetgeen gebruikelijk is, te worden opgenomen als bijlage bij het Woo-besluit.

Woo-verzoek

Ik verzoek u alle documenten, informatie, correspondentie, gespreksverslagen, onderliggende berichtgeving, mails en Whatsapp-berichten openbaar te maken over:

- I De aanwijzing van het zoekgebied rondom de Achtersloot en Hollandse IJssel*
- II Alternatieve locaties – onderzoek*
- III Uitkomsten en onderliggende stukken raads-, commissie- en provinciale staten besluiten*
- IV Onderzoek bij bewoners, grondeigenaren en stakeholders in het zoekgebied naar draagkracht*

- V *Beleid over de overleggen met bewoners en grondeigenaren*
- VI *Verdeling taken binnen overheden & status "Groen groeit mee"*
- VII *Overige vragen*

AD. I. AANWIJZING ZOEKGEBIED RONDOM DE ACHTERSLOOT EN HOLLANDSE IJSSEL

- *Beraadslaging en alle onderliggende correspondentie en stukken rondom het aanwijzen van het zoekgebied voor zonnevelden rondom de Hollandsche IJssel, welke heeft plaatsgevonden in periode 2020 en 2021 over zonnevelden en windturbines. Met de informatie uit deze gesprekken heeft de gemeenteraad een aantal zoekgebieden aangewezen, waaronder:*
 - *De A2-zone (ten zuiden van IJsselstein): zoekgebied wind*
 - *Noordoostelijk buitengebied (rond de Hollandsche IJssel): zoekgebied zon*
- *Het Toets- en afwegingskader duurzame energie (medio 2020 en 2021) opgesteld.*
- *Graag willen we inzichtelijk hebben welke aanvullende voorwaarden, zoals die in de uitgangspuntennotitie genoemd worden, er gesteld zijn.*

Voor dit onderdeel is de vraag gesteld in hoeverre alle informatie en onderliggende correspondentie benodigd is. Gedoeld wordt bijvoorbeeld op meerdere conceptversies. Het gaat bijvoorbeeld om notulen, verslagen en beleidsstukken. Indien er meerdere versies zijn, volstaat de meest recente versie (van vóór datum van onderhavig Woo-verzoek).

Mails van medewerkers die niet meer werkzaam zijn kunnen niet meer worden ingezien. Daarnaast worden documenten gearchiveerd. Dat zou een reden kunnen zijn waarom stukken niet meer kunnen worden geleverd. Dit zal ook als zodanig worden benoemd in het Woo-besluit als hier sprake van is.

Vraag: in het toets- en afwegingskader wordt gesproken over 'geschikt' en 'beperkt geschikte' gebieden. Wordt er ook gekeken naar de beperkt geschikte gebieden?

Ja, in de tabel in het toets- en afwegingskader is ook specifiek aangegeven wanneer er wel en niet naar de beperkt geschikte gebieden gekeken kan worden. Met de nieuwe opdracht van de raad (besluit okt 2024) wordt nu naar die gebieden gekeken. Hiervoor zullen documenten worden aangeleverd om u de huidige stand van zaken mee te geven.

Vraag: het Woo-verzoek wordt ook gepubliceerd op de website?

Antwoord: ja, en daar heeft u ook specifiek om verzocht. De website wordt daar nu voor ingericht. Hierop wordt ook het besluit gepubliceerd.

Vraag: welke opdracht is er geweest uit de provincie om dit gebied te bekijken?

Antwoord: we werken regionaal samen binnen de RES-regio (Regionale Energie Strategie). Daarin is totaal een gezamenlijk bod gedaan, maar ook per gemeente. Iedereen heeft zijn eigen proces. De provincie denkt hierin wel mee en is een partner (ook vanuit provinciale belangen. Maar zij gaan niet over de aanwijzing van zoekgebieden binnen de gemeente.

AD. II. ALTERNATIEVE LOCATIES – ONDERZOEK

- *Is er onderzoek gedaan bij alternatieve locaties buiten de initiële zoekgebieden om?*

Verzocht wordt om gegevens waaruit blijkt dat in voldoende mate andere locaties zijn onderzocht in deze omgeving, zoals het Agrarisch gebied langs de M.A. Reinalda-weg en het achterland van de Achtersloot (op afstand van bebouwing en niet storend in de vergezichten). NB: De MA Reinaldeweg valt weliswaar onder Gemeente Montfoort, maar bewoners van dit gebied zien kansen in het gebied

langs de Bloklandse Kade en de Stuivenbergweg. De Blokslandse kade ligt op grens tussen IJsselstein en Montfoort. Deze Bloklandse Kade en rondom Stuivenbergweg (op afstand van bebouwing en niet storend in de vergezichten) is een goede alternatieve locatie. Onduidelijk is waarom deze niet is onderzocht.

- *Zijn er aan de bewoners van de Stuivenbergweg beloften (al dan niet in verleden) gedaan om dat gebied niet mee te nemen in onderzoek naar zonnevelden of kan dit gebied ook mee worden genomen?*

De enige beloftes waar sprake van is, zijn de voorwaarden genoemd in het toets- en afwegingskader. Specifiek voor het gebied rond de Stuivenberg weg is daar opgenomen dat er tot 2030 niet naar dit gebied gekeken zal worden, tenzij de doelen voor die tijd niet gehaald gaan worden. De nieuwe opdracht van de raad heeft dat dus herzien.

Over het onderzoek naar de alternatieve locaties zullen documenten worden aangeleverd.

De vraag of in voldoende mate andere locaties zijn onderzocht, blijft een oordeel dat de raad moet vellen.

Vraag: is er een tijdsindicatie gegeven voor de verschillende processen (onderzoek gebied Hollandsche IJssel maar ook het onderzoek naar aanvullende gebieden)?

Antwoord: nee, er is geen concreet tijdsplan aangegeven voor het onderzoek naar aanvullende gebieden.

Vraag: We horen heel veel in het gebied dat er geen zon mogelijk is omdat er ruilverkaveling is geweest. Is dat daar in de eisen opgenomen?

Antwoord: Dat weten wij nu niet zeker. Actie: nagaan of de mogelijkheid voor zon wel of niet is uitgesloten bij de ruilverkaveling die heeft plaatsgevonden

Ad. III. UITKOMSTEN EN ONDERLIGGENDE STUKKEN RAADS, COMMISSIE- EN PROVINCIALE

STATEN BESLUITEN:

Verzocht wordt om openbaar maken van de stukken onderliggend aan raads-, commissie- en provinciale staten besluiten die betrekking hebben op dit gebied en die niet eerder openbaar gemaakt zijn. Het betreft in ieder geval de volgende stukken:

Inzake Raadbesluit 3-10-2024 zaaknummer 177657 vragen wij alle stukken inzake dit raadbesluit. In dit stuk staat opgenomen: "Onze partners kijken over onze schouders mee. Zij verwachten dat we onze verantwoordelijkheid nemen voor ons deel van de opgave en dat we daarbij ook bovenlokale vraagstukken als de zon wind balans laten meewegen." Aannemelijk is dan ook dat u de gevraagde stukken in bezit heeft, inclusief de bijlagen en onderliggende documenten. Verzocht wordt dan ook om alle correspondentie, documentatie, afschriften van beraadslagingen tussen partners op bestuurlijk en ambtelijk niveau.

Dit besluitstuk en alles hier omheen heeft zich voornamelijk op wind gefocust. De vraag is hoe relevant alle correspondentie waarom gevraagd wordt is.

Afspraak: AD III beperken tot raadsvoorstel + bijlagen + verslagen van stakeholdergesprekken (in brede zin van het woord)

Afspraak: reeds bekende documenten (publieke documenten) vandaag of morgen doorsturen voor één overzicht.

Voorts betreft het in ieder geval de openbaarmaking de volgende documenten (Zie opsomming blz 10 van het Raadsvoorstel):

- 1. Uitgangspuntennotitie windenergie A2 zone
- 2. Gebiedsatlas gemeente IJsselstein
- 3. Resultaten enquête zonnevelden en windturbines
- 4. Verslagen inloopbijeenkomsten duurzame energie IJsselstein 13-03 en 16-04
- 5. Advies adviesgroep over windenergie IJsselstein
- 6. Visualisaties windturbine A2
- 7. Bijlage verband geluidsniveau en hinder

En voorts het navolgende:

- Beraadslaging en alle onderliggende correspondentie en stukken rondom het raadsvoorstel van 3 oktober 2024, zaak nummer 177657, waaronder ook fractie- en commissieverslagen.

Fractieverslagen kunnen wij niet verstrekken. De raad staat los van de gemeente als organisatie.

De commissieverslagen zijn vindbaar via de agenda van de raad. **We zullen een link meesturen voor het relevante commissieoverleg.** Nog niet openbaar gemaakte bijlagen bij de raads- en commissieverslagen, worden openbaar gemaakt in het Woo-besluit.

- *Correspondentie en onderliggende stukken waaruit blijkt in hoeverre de alternatieve oplossingen en alternatieve zoekgebieden zijn onderzocht die passen binnen het voorbehoud van goede landschappelijke inpassing en wederkerigheid en binnen de kaders van het Toets- en afwegingskader duurzame energie zoals door de Raad is besloten in Amendement nr. A1 van het Raadsbesluit op 3 oktober 2024 zaak nummer 177657.*
- *Correspondentie en onderliggende stukken omtrent een eventueel onderzoek en uitwerking van het zoekgebied Kromme IJssel gebied of het gebied rondom de Stuivenbergweg.*

Deze gebieden zijn (nog) niet uitgewerkt en er is dus ook geen sprake van documentatie over uitwerking. Dit omdat ten eerste gekozen is voor uitwerking van het gebied rondom de A2 en het gebied rond de Hollandsche IJssel (conform Toets- en Uitnodigingskader en het Procesvoorstel). Het antwoord op deze vraag wordt als zodanig opgenomen in het Woo-besluit.

- *Het uitnodigingskader voor het gebied rond de Hollandsche IJssel en het uitnodigingskader voor Kromme IJssel gebied en het gebied rondom de Stuivenbergweg.*

Dit traject loopt nu, de afgelopen maanden, inclusief de bewonersavond 13 februari zijn gebruikt om input op te halen. Hiermee wordt op het moment van dit overleg gewerkt aan een concept uitnodigingskader. Maar dit is er dus nog niet. Het antwoord op deze vraag wordt als zodanig opgenomen in het Woo-besluit.

Ad. IV. ONDERZOEK BEWONERS, GRONDEIGENAREN EN STAKEHOLDERS IN HET ZOEKGEBIED NAAR DRAAGKRACHT

Verzocht wordt om de uitkomsten van het onderzoek bij omwonenden, grondeigenaren en stakeholders voor specifiek het gebied rondom de IJssel en Achtersloot in de periode van 2019 tot op heden. Het betreft in ieder geval:

- *de uitkomsten van alle vragenlijsten die zijn verzonden aan het inwonerspanel;*
- *de uitkomsten van alle gesprekken met de adviesgroep;*
- *de uitkomsten van alle inloopbijeenkomsten die zijn gehouden;*
- *het aantal leden van het inwonerspanel, het aantal leden van de adviesgroep en het aantal mensen dat aanwezig is geweest bij deze inloopbijeenkomsten;*
- *de uitkomsten van gesprekken met eventuele overige stakeholders die zijn benaderd voor informatie over of, en zo ja, onder welke voorwaarden de zonnepanelen zouden kunnen worden toegestaan;*
- *de uitkomsten van de inloopbijeenkomsten duurzame energie IJsselstein en het "vraag en antwoord document" waarin vraag en antwoord over het opwekken van duurzame energie is opgenomen;*
- *gegevens waaruit blijkt wat het "Uitnodigingskader voor zonnenvelden aan de gemeenteraad" zal zijn (al dan niet in concept).*

Bovenstaande vragen gaat vooral over participatie dat is gedaan in de processen die tot nu hebben gespeeld. Deze worden meegeleverd.

Vraag: in coronatijd is een online meeting geweest over energie. Is dat verwerkt in deze stukken?

Antwoord: ja, vanwege de coronamaatregelen was een fysieke bijeenkomst toen niet mogelijk. Deze avond hoorde bij het participatieproces van het toets- en afwegingskader. Het verslag hiervan is dan ook beschikbaar als bijlage.

AD. V. BELEID OVER DE OVERLEGGEN MET BEWONERS EN GRONDEIGENAREN

Het betreft in ieder geval de volgende informatie:

- *Overzicht en verslagen van alle keukentafelgesprekken met grondeigenaren en burgers in het zoekgebied.*
- *Wat is de opdracht van elk keukentafelgesprek geweest?*
- *Tevens de documenten waaruit blijkt wie de opdracht heeft gegeven om het gesprek te arrangeren.*
- *De stukken die zijn overgelegd aan de desbetreffende bewoners/grondeigenaren rondom deze gesprekken.*
- *Alle whatsapp berichten en telefoonnotities en email correspondentie inzake deze gesprekken met de betreffende bewoners.*
- *Het aanbod dat er is gedaan richting de betreffende bewoners/grondeigenaren.*
- *Wordt er onafhankelijk advies en juridische bijstand aangeboden aan degene van wiens perceel/percelen er zonnenvelden/recreatiegebied/uiterwaarden van de Hollandsche IJssel gerealiseerd willen worden.*

Vanuit de Gemeente IJsselstein zijn er geen gesprekken gevoerd met grondeigenaren in het kader van energie. Deze gesprekken zijn wel gevoerd in het kader van het project Groen Groeit Mee. De insteek van deze gesprekken is het aangaan van een open gesprek met grondeigenaren over hoe zij hun

toekomst zien, en de toekomst van het gebied zien. Hierbij is niet expliciet gevraagd naar zon. Tevens zijn er geen toezeggingen gedaan.

In het gesprek komt aan bod dat mensen/grondeigenaren bezocht worden. Het signaal wordt gegeven dat deze gesprekken vrij sturend en intimiderend kunnen overkomen. Dit is de aanleiding ook voor de laatste vraag die gesteld is in dit stuk. Hoe wordt geborgd dat mensen op een goede manier worden begeleid in het maken van keuzes over hun eigen eigendom?

Wanneer het gaat over particuliere verkoop van grond is de gemeente daar niet bij betrokken. Maar dit signaal van intimidatie vinden wij zorgwekkend. **Afgesproken is dat het email-adres energie@ijsselstein.nl aangeschreven kan worden door grondeigenaren.** Wanneer wij weten om welke partijen het gaat, kunnen wij daar in overleg actie op ondernemen en de partijen daar eventueel op aanspreken.

In relatie tot verdere beantwoording van het woo-verzoek, is de vraag nu aangepast naar het leveren van de volgende gegevens:

- Hoeveel gesprekken gevoerd zijn
- Wanneer/over welke periode van tijd deze gesprekken hebben plaatsgevonden
- Wat er gezegd is over zon (dus een citatenlijst)
- De 'template' die gebruikt is voor de gesprekken, ofwel de agenda die je gebruikte.

Vanuit de gemeente is verzocht om de Woo-verzoeken bij HDSR en de Provincie Utrecht terug te trekken. Inhoudelijk wordt afgestemd met deze partijen voor de beantwoording, maar administratief is het efficiënter om één beantwoording te doen vanuit de gemeente IJsselstein. De aanwezigen, waaronder de indiener, geven aan dat zij zich hiermee kunnen verenigen en of dit gespreksverslag kan dienen als 'terugtrekken' van het Woo-verzoek bij HDSR en de Provincie Utrecht.

Reactie projectleider GGM:

Bovenstaande informatie kan aangeleverd worden. Specificatie over het punt 'wat er gezegd is over zon':

Input over grond in eigendom:

- > delen als tekst (bullet / zin / citaat) gerelateerd is aan zon / energie (niet te herleiden tot persoon; dus anonimiseren)

Input algemeen voor toekomstbeeld Hollandsche IJsselgebied

- > delen als tekst (bullet / zin / citaat) gerelateerd is aan zon / energie (niet te herleiden tot persoon; dus anonimiseren)

AD. VI. VERDELING TAKEN BINNEN OVERHEDEN & STATUS GROEN GROEIT MEE

• Welke gesprekken zijn er in het verleden gevoerd en worden er thans gevoerd met omliggende gemeenten om het energievraagstuk op te lossen?

Deze vraag is heel breed en eigenlijk niet te beantwoorden in het kader van dit Woo-verzoek, kunnen we deze toespitsen?

Vraag: Wordt er gesproken met omliggende gemeenten (zoals onderdeel van de opdracht van de raad)? En zijn daar verslagen van?

Antwoord: In het bredere kader van de Regionale Energie Strategie wordt er actief samengewerkt met buurgemeenten. Over het oplossen van onze eigen opgave in een ander gebied wordt nog niet gesproken. De hoeveelheid informatie over de RES is enorm, afgesproken is om de link naar de pagina van de RES U16 toe te sturen. Daar is een tabblad met alle publicaties. Alle afspraken zijn hier te vinden

Vraag; de achtergrond van deze vraag in het verzoek is ook dat we in Ijsselstein staan voor een opgave op een relatief klein oppervlak beschikbare grond ten opzichte van bebouwing (de kern). Waarom wordt daar niet naar gekeken? Het kan haast niet dat daar niet over gesproken wordt.

Aanvullende opmerking: de wethouder gaf aan bij de bewonersavond dat je pas in het uiterste geval naar de burens kan gaan met deze vraag.

Antwoord: in de RES is de gezamenlijke ambitie bekeken. Per gemeente is bepaald hoe de totale ambitie verdeeld is. In de basis is iedereen verantwoordelijk voor zijn eigen onderdeel. Dus dat betekent dat je eerst alles grondig onderzocht en overwogen moet hebben voordat we met de buurgemeenten in gesprek gaan.

Afspraak: antwoord geven op het proces dat doorlopen moet worden voordat we met buurgemeenten kunnen praten. Dit verwerken we in de beantwoording van het verzoek (dit wordt ook toegelicht door de wethouder, op de raadsvergadering van 3 oktober, link wordt meegezonden)

- *Welke juridische status heeft Groen Groeit Mee en hoe is de vertegenwoordiging geregeld? Verzocht wordt om openbaarmaking van de afspraken, convenanten, opdrachten (incl. opdrachtbrieven), overeenkomsten, bestuursbesluiten die zien op de werkafspraken met Groen Groeit mee.*

Verzoek voor aanscherping van deze vraag door de gemeente.

Eigenlijk is de onderliggende vraag: hoe is tot dit gekomen voor Groen Groeit Mee?

Antwoord: Dit gebied is niet zomaar aangewezen, ook niet voor het project Groen Groeit Mee. De totstandkoming is verklaard in het Integraal Ruimtelijk Perspectief van U10 en de provincie. Dit document zal worden aangeleverd.

- *Verzocht wordt om openbaarmaking van de afspraken, convenanten, opdrachten (incl. opdrachtbrieven), overeenkomsten, bestuursbesluiten die er zijn er gesloten tussen provincie, gemeente, waterschap en overige betrokken partijen.*

Hiervoor geldt dat de samenwerking is vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst. Deze zal worden aangeleverd.

Voor al deze documenten wordt verzocht naar de openbaarmaking inclusief bijbehorende bijlagen en onderliggende afspraken die zijn gemaakt per mail en / of Whats-App.

AD. VII. OVERIGE VRAGEN

- *Beraadslaging en alle onderliggende correspondentie en stukken rondom het op 6 juli 2023 genomen besluit inzake het Procesvoorstel uitwerken zoekgebieden energie opwek.*

Na het toets- en afwegingskader is het procesvoorstel opgesteld. Procesvoorstel zitten inhoudelijk geen suggesties in, maar is puur gekeken naar de hoe en wanneer van deze processen. Dit is door de raad vastgesteld. Afspraak: alle documenten die toen naar de raad zijn gegaan toesturen. Tevens zoeken wij naar nog relevante aanvullende stukken.

Tip: let op dat de linkjes waarop alle informatie in de toekomst bereikbaar blijven, in het kader van de publicatie van het Woo-verzoek.

Vraag: hoe is er invulling gegeven aan het procesvoorstel. Welke acties zijn voortgekomen uit het voorstel?

Antwoord: het proces is vorig jaar gestart, waarbij grotendeels gefocust is op het gebied rond de A2. Dat is toen voorgelegd aan de raad. En nu zijn we dus een stap verder in dat proces en kijken we naar de Hollandsche IJssel.

Vraag: wie monitort het proces?

Antwoord: dat doen wij als gemeente. Er wordt regelmatig overleg gepleegd over de voortgang met relevante collega's en/of het bureau dat ons ondersteunt. Exacte verslagen worden hier niet van gemaakt.

Vraag: kan de opdracht aan het bureau verstrekt worden?

Afspraak: we gaan na of de uitvraag, offerte en opdrachtverstrekking kunnen leveren (incl. eventuele bijlagen). Zo ja worden deze gedeeld bij de beantwoording van het verzoek.

Bijlage 2: Motivering van ons besluit

Deze bijlage is een belangrijk onderdeel van uw besluit. Wij leggen u namelijk uit wat er in de Wet open overheid (Woo) staat over het openbaar maken van informatie. Ook leggen wij u uit waarom wij bepaalde informatie die u vraagt, niet openbaar maken. Deze bijlage vormt daarmee ons besluit om bepaalde delen niet leesbaar (openbaar) te maken.

Iedereen heeft recht op informatie van de overheid

Dit is een heel belangrijk recht van burgers en staat in artikel 1.1 van de Woo. Verder staat in deze wet dat iedereen het recht heeft om publieke informatie op te vragen bij de overheid. Hierbij hoeft u niet uit te leggen waarom u om informatie vraagt. Wel moet u aangeven over welk gebeurtenis (aangelegenheid) of welk specifiek document u wilt.

De Woo gaat ervan uit dat alle informatie openbaar is

Dit betekent dat de overheid, in dit geval het college, de informatie openbaar maakt, tenzij er andere belangen zijn die in de weg staan aan de openbaarmaking (absolute gronden) of omdat andere belangen zwaarder wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarheid (relatieve gronden).

Soms zijn er redenen waarom we informatie niet openbaar maken

Deze redenen staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Dit worden de uitzonderingsgronden genoemd. In dit hoofdstuk zijn absolute en relatieve uitzonderingsgronden opgenomen. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar.

Wij beoordeelden of de informatie die u vraagt openbaar mag

In de documenten hebben wij bepaalde informatie onleesbaar gemaakt vanwege:

1. economische of financiële belangen van de Staat of van andere publiekrechtelijke lichamen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo);
2. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo);
3. de concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo); en
4. persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo).

Bij de toepassing van deze uitzonderingsgronden hebben wij het belang van openbaarheid afgewogen tegen het belang om informatie te beschermen (door een uitzonderingsgrond). Bepaalde delen van de documenten zijn onleesbaar gemaakt met toepassing van één van de bovenstaande gronden omdat wij het belang van de uitzonderingsgrond zwaarder vinden wegen dan het algemeen belang bij openbaarmaking.

Hieronder lichten wij dit verder toe.

Wij beschermden informatie tegen het openbaar maken

Wij plaatsten een grijze balk over de informatie. Zo maakten we de informatie onleesbaar. Op de balk leest u om welke uitzonderingsgrond het gaat. Documenten die helemaal onder een uitzonderingsgrond vallen, delen we niet. In dit besluit zijn er geen documenten volledig (integraal) onleesbaar gemaakt.

Hieronder leggen we u per uitzonderingsgrond uit waarom deze geldt.

Economische of financiële belangen

Het openbaar maken van informatie benadeelt de economische of financiële belangen van de gemeente.

Deze informatie hoeven we volgens artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo niet openbaar te maken. Daarbij moet de bescherming van dit belang zwaarder wegen dan het belang om informatie openbaar te maken.

Het gaat om informatie die, bij het delen ervan, zorgt dat de gemeente een financieel of economisch nadeel krijgt. De relatie tussen de gemeente en een bedrijf of burger verandert negatief. Of de positie van de gemeente om te onderhandelen wordt negatief beïnvloed.

In de documenten zijn bedragen opgenomen die het college heeft betaald of heeft ingeschat te moeten betalen voor bijvoorbeeld werkzaamheden. Hieronder vallen opdrachten die het college uit hoofde van de publieke taak vaker verleent. Het verstrekken van deze informatie zou de onderhandelingspositie van het college daarbij in de toekomst onevenredig kunnen benadelen.

Informatie die wij op deze grond onleesbaar hebben gemaakt in de documenten is voorzien van de aanduiding: G. In de inventaris kunt u dit herkennen aan de aanduiding: 5.1.2.b.

Bescherming persoonlijke levenssfeer

Het openbaar maken van informatie benadeelt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer

Informatie wordt niet openbaar gemaakt indien het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang bij openbaarmaking. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer achten wij van groter belang dan het algemene belang van openbaarmaking van de door u verzochte informatie. Uitgangspunt is dat de uitzonderingsgrond voor de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in beginsel geen betrekking heeft op beroepsmatig handelen van personen. Uitzondering daarop betreft de openbaarmaking van namen en andere identificerende gegevens van personen die niet in verband met hun functie in de openbaarheid treden. De (in)directe persoonsgegevens van personen die niet in de openbaarheid treden worden met dit besluit niet openbaar gemaakt. Verder zijn wij van mening dat met de gedeeltelijke geanonimiseerde openbaarmaking het zwaarwegende belang van openbaarmaking in voldoende mate wordt gediend.

De documenten bevatten hoofdzakelijk (in)directe persoonsgegevens van ambtenaren en derden, zoals namen, telefoonnummers, e-mailadressen, handtekeningen e.d.

Informatie die wij op deze grond onleesbaar hebben gemaakt in de documenten is voorzien van de aanduiding: J. In de inventaris kunt u dit herkennen aan de aanduiding: 5.1.2.e

Andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

In de documenten staan concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

Uit deze gegevens kan worden afgeleid hoe bedrijven werken of hoe hun bedrijfsvoering is ingericht. Als deze informatie openbaar zou worden, kunnen anderen hieruit kennis halen of inzicht krijgen in de (financiële) bedrijfsvoering van de betrokken bedrijven.

Bij de afweging hebben wij gekeken naar het belang van openbaarheid, dat zwaar weegt, maar ook naar de belangen van derden. Wij vinden dat openbaarmaking in dit geval de concurrentiepositie van het bedrijf kan schaden. Daarom wegen deze belangen zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Daarnaast merken wij op dat openbaarmaking ook de onderhandelingspositie van de gemeente kan verzwakken. Marktpartijen zouden daardoor beter kunnen inschatten welke marges of marktwwaarden gelden. Ook dit belang weegt voor ons zwaarder dan het belang van openbaarheid, zoals hiervoor toegelicht onder de economische of financiële belangen van de gemeente.

Informatie die wij op deze grond onleesbaar hebben gemaakt in de documenten is voorzien van de aanduiding: *K*. In de inventaris kunt u dit herkennen aan de aanduiding: *5.1.2.f*.

Persoonlijke beleidsopvattingen

In de documenten staan persoonlijke gedachten

In artikel 5.2 van de Woo staat dat we informatie niet openbaar hoeven te maken waarin persoonlijke gedachten over het beleid van de gemeente staan. De Woo noemt dit persoonlijke beleidsopvattingen. Volgens de wet is het niet nodig om dit belang af te wegen tegen het belang van openbaarmaking. Alleen vaststellen dat het om die informatie gaat, is genoeg om het niet openbaar te maken.

Ambtenaren en andere betrokken personen moeten vrij zijn om hun meningen te kunnen delen over het beleid. Dit is belangrijk, omdat anders de manier waarop we beslissingen nemen in de gemeente, in gevaar komt. Als we persoonlijke beleidsopvattingen openbaar maken dan doen we dit zonder dat u ziet van wie de gedachte is. Dit is alleen anders als degene van wie de gedachte is, instemt met het delen van de naam. We proberen zoveel mogelijk openbaar te maken. In ieder geval maken we de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar die bijdroegen aan het nemen van een besluit door het bestuur. Dus door het college van burgemeester en wethouders, de burgermeester of de wethouder.

Wij oordeelden dat in een aantal documenten persoonlijke beleidsopvattingen staan die we niet openbaar maken. Wij vinden het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, de persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar te maken.

Informatie die wij op deze grond onleesbaar hebben gemaakt in de documenten is voorzien van de aanduiding: *R*. In de inventaris kunt u dit herkennen aan de aanduiding: *5.2.1*.

Buiten verzoek vallende informatie

In sommige documenten komt informatie voor die geen betrekking heeft op het onderwerp van uw verzoek. Die informatie hebben wij onleesbaar gemaakt, omdat ons besluit alleen ziet op het verstrekken van informatie die valt onder de reikwijdte van uw verzoek. Hierbij kan het ook gaan om feitelijke gegevens zoals bankrekeningnummers, KVK-nummers etc. Die informatie is onleesbaar gemaakt nu dit niet valt onder de reikwijdte van het Woo-verzoek.

Informatie die wij op deze grond onleesbaar hebben gemaakt in de documenten is voorzien van de aanduiding: *T*. In de inventaris kunt u dit herkennen aan de aanduiding: *BR*.

